

## Reacciones al borrador del autoestudio

Durante la pasada reunión de Facultad que se llevó a cabo el Jueves 10 de septiembre tomé unos minutos en la misma para hablar sobre el borrador del auto-estudio e invité a los profesores a hacer llegar sus comentarios, ya sea a través de mí o a través de la página. Esto ya que el director de la EGCTI había enviado un correo electrónico a los profesores con el enlace de la página para acceder al borrador e invitándolos a enviar sus comentarios al mismo.

En ese momento solo el Dr. Flores indicó que había comentado al mismo a través de la misma página desde donde se accede el borrador.

No obstante, en la lectura que he podido completar hasta el momento, puedo detectar las siguientes fortalezas:

- Se evidencia que la institución ha desarrollado una estructura de planificación muy completa y efectiva. La misma se describe de forma clara, lo que permite entender la toma de decisiones basadas en unos objetivos específicos.
- Otra gran fortaleza son todas las gestiones de Avalúo Institucional y del Aprendizaje estudiantil que se llevan a cabo, de las cuales he sido partícipe, ya que he tenido la oportunidad de Coordinar el Comité de Avalúo de EGCTI y soy testigo de la labor a nivel del Recinto que se realiza. Entiendo que esa será un área que recibirá un insumo muy positivo.

Por último, deseo aclarar un dato que se incluye en la página 47, tercer párrafo. Ahí se indica que todas las bibliotecas del sistema fueron evaluadas por ACRL, lo cual es cierto, pero indicar que "all achieved accreditation by this agency", es incorrecto, ya que ACRL no es una agencia acreditadora, es una asociación profesional, parte de la American Library Association (ALA). ALA es la agencia que solo acredita programas académicos de bibliotecología, ACRL solo evaluó las bibliotecas siguiendo los criterios establecidos por ellos y las bibliotecas completaron el proceso de evaluación de forma positiva. Entiendo que es importante aclarar ese dato.